

## К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТИКО-ПРАВОВОГО БАЗИСА ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В современном мире возникает необходимость повышения ценности морали в общественной жизни. Подойти к решению глобальных проблем возможно при условии осознания движения человечества к единому целому в свете прогрессивно развивающегося коллективного сознания. Если прежде люди взаимодействовали в осознании четких национально-государственных границ, то теперь поведение человека определяется пространством взаимосвязанных частей целого, общего мира. Сложность процессов глобализации является причиной того, что исследователи затрудняются дать единственное определение понятию глобализации, выявить однозначно ее предмет, включить в какую-либо одну теорию глобализации.

А.Н. Чумаков, положив в основу понимания глобализации идеи эволюционного развития мировых процессов, рассматривает глобализацию как следующую фазу развития истории человечества после фаз: культуры (разделение между понятиями рукотворного и естественного) и цивилизации (в условиях усложнения социальной практики)[6].

Исходя из данной идеи, мы считаем, глобализация предстает как общественно-исторический процесс, направленный на выработку нравственных регулятивов, формирующих этико-правовой базис единого гражданского общества, отвечающих требованиям современного мира. При этом подчеркнем, что необходимо обращение к общечеловеческим ценностям, способных нести надкультурную, наднациональную, глобализирующуюся нагрузку.

Прежде чем обратиться к исследованию указанной проблемы, необходимо осветить историко-философский контекст. В английской этике

XVII-XVIII вв., основывающейся на эмпирических данных, центральной была мысль о том, что человек есть существо эгоистическое (Т. Гоббс, Дж. Локк). В связи с этим возникают представления об образовании некоего целого, способного корректировать человеческое поведение. В роли такого целого выступало государство. Идеи о государстве как «нечто Божественном на земле» (по В.М. Хвостову) получают развитие в философии Г.В.Ф. Гегеля, который считает государство единственно правильным объединением людей.

Зародившаяся идея в утилитарной этике об «обеспечении наибольшего блага для наибольшего числа людей», по Дж. С. Миллю, в современной этике не оправдывается ввиду того, что при таком подходе невозможно реализовать такие важнейшие принципы, обеспечивающие благоприятное развитие человечества, как справедливость, ответственность, долженствование. Иными словами, перед современной этикой стоят задачи переоценки ценностей с точки зрения деонтологической этики. Демократическое общество есть публичное пространство, в котором взаимодействие людей основывается, главным образом, на принципе справедливости, справедливом соотношении интересов между различными группами людей в обществе. Философско-этические основания демократии носят общеобязательный характер нормативных предписаний.

В современном глобализирующемся мире государство как форма организации жизнедеятельности людей теряет свои позиции. Отметим, что данные идеи имеют в истории философии своих предшественников. Впервые в философии данные идеи переосмысливаются И. Кантом, который определяет историю человеческого рода как путь нравственного совершенствования, приводящий человечество к всемирно-гражданскому состоянию. Интересно отметить, что, по словам В.А. Лекторского, своеобразными попытками создания культурного, социального единства и преодоления локальной обособленности отдельных культур были мировые империи [4, с. 196]. Понятно, что это были попытки культурной

гомогенизации, однако, сама идея преодоления локального наполнена положительным, прогрессивным значением.

На наш взгляд, в связи с тем, что государственно-национальные границы размываются, общество переживает, прежде всего, проблемы идентичности. Определяющим является обращение к ценностным основаниям той или иной культурной общности, которые определяют ее идентичность и позволяют участвовать в диалогических отношениях. Ученые говорят о существовании единой духовной идентичности, характерной для всего человеческого рода, при этом духовность представляется как форма идентификации рода. Циркулирование информации, возможности средств связи, универсализация лингвистической коммуникации есть, прежде всего, средства для успешного взаимодействия между большими социально-культурными общностями.

В осознании человеком себя, принадлежащим к целому, большему, находится целостное осознание человека в его положительной связи с другими людьми, со всем человеческим родом, ответственности всех перед всеми. Индивидуализм, гуманизм, сосредотачивающийся на отдельном человеке, приводит к утрате человеком своей истинной сущности, ценности, представляет собой антропосоциальный кризис. По замечанию, сделанному отечественным исследователем трудов АласдераМакинтайра Т.А. Дмитриевым, основная трудность заключается в том, что в настоящий момент существует много этических теорий при отсутствии должного универсального критерия для определения базовых понятий блага и добродетелей [3, с. 118]. Отсюда ясно, что на сегодняшний момент главной проблемой является выработка, определение, принятие общих ценностных оснований, которые принимались бы в расчет всеми участниками социального действия.

В этой связи становится актуальной проблема соотношения политики и морали. Мы считаем, что мораль находится в основе политики. Если политические решения принимаются в отрыве от нравственности, разрушая

внутреннее единство морали и политики, происходит обесценивание политики.

К сожалению, современные политики в ряду проблем развития российского государства на первое место ставят экономические интересы, а на последнее – мораль. С точки зрения современной философской мысли экономика и мораль в проблемном поле современной России неотделимы: экономика предполагает правовые законы, а в основе права лежит, как мы отметили, этика, законы «естественного коллективного» сознания.

Современное состояние общественной морали, подчиненное культу знаний, которые, в свою очередь, обеспечивают научно-технический прогресс, идущий на развитие экономических отношений, привело к тому, что экономика и политика тесно сращиваются, оставляя на последнем месте проблемы нравственные. Данный процесс историчен, связан с эпохой индустриализации, развитием капиталистических отношений и либеральной идеологии. Уровень производства и потребления достиг колоссальных масштабов, явился апогеем развития человеческой цивилизации, связанной с системой ценностей, ставящей во главу угла производство продуктов человеческого труда, которые служат не цели нравственного, развития человека, его творческих способностей, поддержания жизни на биологическом уровне, а служат экономической выгоде и измеряются в деньгах. В этой связи Э. Агацци говорит о том, что даже знания, бывшие прежде направленные на развитие самого знания, в настоящее время в обществе, основанном на знаниях, ориентированы на экономику. Э. Агацци приходит к следующему выводу: «Лучшее – значит общество, не только более процветающее экономически, но прежде всего общество, в котором люди будут получать больше удовлетворения от пользования своими правами и иметь больше *свободы* от работы, чтобы «заниматься тем, чем им хочется», не только как забавой, чтобы «прийти в себя после работы», а как свободным выбором деятельности, способствующей самореализации» [1, с. 18].

А.А. Гусейнов, говоря о различных качественных состояниях общественной морали, выделяет два стиля публичного поведения – аристократический (ориентирован на всерхдобродетели) и мещанский (основан на трудолюбии, выгоде). Согласно А.А. Гусейнову, рыночная экономика зарождается в условиях мещанской морали. В итоге современная ситуация в обществе такова, что рыночная экономика вышла из берегов хозяйственной жизни и «залила», «затопила» все сферы общества, в том числе публичное пространство. Деньги получили абсолютную власть [2, с. 375].

Зарубежные исследователи, критикующие классическую либеральную идеологию, озадачены поиском универсальных ценностных оснований, характерных для всего человечества, приемлемых для совместного проживания, минимализирующие риск образования новых катастроф. Папа Иоанн Павел II в 1979 г. во время поездки в Мексику критикует неолиберализм и отмечает в связи с этим наносимый ущерб достоинству личности.

Выработка этико-правового базиса единого гражданского общества предполагает, что взаимодействие людей строится, исходя из принципа общего блага, функционирующего для обеспечения эффективного социального управления. На смену ранжирующей справедливости, т.е. справедливости, воздающей по заслугам, приходит уравнивающая справедливость, дающая представление целого через каждого человека как представителя человеческого сообщества. Ю. Хабермас в работе «Вовлечение другого. Очерки политической теории» справедливо отметил, что никто не может быть свободным ценой свободы другого [5, сс. 195-196].

#### Литература

1. Агацци Э. Идея общества, основанного на знаниях // Вопросы философии, №10, 2012.

2. Гусейнов А.А. Двадцать лет спустя: «Где стол был яств, там гроб стоит» // Философия – мысль и поступок: статьи, доклады, лекции, интервью. – СПб.: СПбГУП, 2012.
3. Дмитриев Т.А. Аласдер Макинтайр: мораль после добродетели // История философии Вып. 12. М.: ИФ РАН, 2005.
4. Лекторский В.А. Философия, познание, культура. – М.: «Канон +», РООИ «Реабилитация», 2012.
5. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. – М.: Наука, 2011.
6. Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. Научное издание: монография. – М.: «Канон +», РООИ «Реабилитация», 2006.

Грошева И.А.,

г. Тюмень

## ГРАЖДАНСКИЙ РЕМОНТ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Стратегической целью современной России является создание эффективной государственной системы. Однако без доступа граждан к полной и достоверной информации, их участия в управлении невозможно создание по-настоящему компетентной и деловой элиты, пользующейся доверием и поддержкой общества. Создание полноценной системы взаимодействия государства и гражданского общества позволило бы решить ряд проблем, существующих в настоящее время в российском обществе.

Следует отметить, что возможности гражданского общества в России оказываются крайне ограниченными. Существует только два альтернативных варианта: использование ресурсов государства и поддержка населения. Роль бизнеса как самостоятельного источника финансирования некоммерческого сектора сведена к минимуму. Бизнес в регионах находится под контролем